



Poder Judicial de la Nación

**CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2**  
4560/2021

GRANJA TRES ARROYOS SA c/ ADMINISTRACION FEDERAL DE INGRESOS  
PUBLICOS s/IMPUGNACION DE DEUDA

Buenos Aires, .-

VISTO:

El recurso extraordinario interpuesto por la parte actora contra la sentencia dictada en autos, cuyo traslado fue contestado por la parte demandada;

Y CONSIDERANDO:

La recurrente funda su recurso en la interpretación legal realizada por el Tribunal para la resolución del presente caso, específicamente en cuanto a los alcances de la sentencia laboral, cosa juzgada, solidaridad y prescripción de la deuda determinada por el organismo.

Alega asimismo arbitrariedad en la sentencia.

No brinda argumentos suficientes para determinar por que en el sublite se halla en juego la interpretación de normas federales y dicha situación encuadra en lo previsto por el art. 14 inc. 3 de la ley 48.

Por imperio del art. 15 de la ley 48, la cuestión federal debe tener relación directa e inmediata con el fallo apelado para la procedencia de la apelación extraordinaria, y tal la relación directa existe sólo cuando la solución de la causa requiere necesariamente de la interpretación del precepto constitucional aducido; por el contrario, cuando la cuestión federal propuesta es ajena a los puntos decididos en la sentencia, y obviamente ineficaz para modificarla, viene a faltar entre ambas el requisito (C.S.J.N. Fallos: 331:1123)

No procede la vía excepcional del recurso extraordinario si los argumentos de los presentantes sólo trasuntan sus discrepancias con el alcance acordado a la legislación aplicable y con la valoración de las circunstancias de hecho debatidas, aspectos que no autorizan la apertura del remedio federal planteado (Fallos 308: 1118).

También ha señalado el Tribunal Címero que es inaplicable la doctrina de la arbitrariedad cuando no se demuestra que los magistrados de la causa han excedido las facultades de interpretación sistemáticas de las normas legales que les son propias, no bastando que el quejoso las estime claras en lo que su texto dispone ya que el argumento meramente literal o gramatical no debe obstar a la determinación de su significado jurídico (Fallos 308:2475).

Asimismo, la doctrina de la arbitrariedad, entre otros requisitos, para la habilitación de esta última instancia excepcional, debe probarse una violación concreta a las garantías constitucionales y no la mera disconformidad del recurrente con el mérito que efectuó el Tribunal Juzgador (Fallos: 331:477; 329:3949; 324:4300; 323:262, 488; 322:792, entre muchos otros).-

En otro orden, no se dan los supuestos de gravedad institucional que habilite la apertura de la instancia extraordinaria, pues no se encuentran en juego las instituciones



básicas del sistema republicano de gobierno ni los principios y garantías constitucionales consagrados.

No media un supuesto de gravedad institucional, si el diferendo no trasciende el interés de las partes y tampoco se proyecta sobre la buena marcha de las instituciones (B. 72.XXII “Binstok, Juan c/Facultad de Ciencias Bioquímicas y Farmacéuticas de la UNR 10/11/88 T 311 P 2319).

Tampoco logro demostrar la quejosa que la cuestión invocada tiene virtualidad para afectar el interés de toda la comunidad, principios del orden institucional o el fondo de las instituciones nacionales o las instituciones fundamentales que el recurso extraordinario tiende a tutelar o las instituciones básicas de la Nación o el fondo de algún instituto jurídico en conflicto (SAGÜES, Nestor P. (2018) Compendio de Derecho Procesal Constitucional, 3º reimpresión, Astrea, Buenos Aires, Argentina, p. 267 y sgte)

En tal sentido la Corte Suprema de Justicia de la Nación, ha sostenido que la mencionada doctrina, no tiene por objeto sustituir a los jueces de la causa en la solución de las cuestiones que les son privativas, ni abrir una tercera instancia para debatir temas no federales (Fallos: 207:72; 306:1395; 331:1040; 331:2586; 341:1130), ni tampoco tiene por finalidad la corrección de fallos que se consideren equivocados, sino que sólo admite los supuestos de desaciertos y omisiones de gravedad extrema, o pueden ser descalificados al observarse deficiencias lógicas o violación de las reglas de la sana crítica, a causa de los cuales los pronunciamientos no pueden adquirir validez jurisdiccional (Fallos: 306:1111; 342: 1847, entre otros).

Por las consideraciones expuestas precedentemente, corresponde denegar la concesión del recurso extraordinario interpuesto por la actora, con costas (conf. art. 68 1º párrafo C.P.C.C.N).

Por último, con relación al mérito de la labor desarrollada por la parte demandada en su contestación del recurso extraordinario federal que nos ocupa, corresponde regular sus honorarios en la suma de \$18.002 (diez y ocho mil dos pesos) que equivale a la cantidad de DOS UMA y los de la actora en UNA UMA \$ 9001 ( nueve mil un pesos)( Conf. CSJN, Ac. 12/2022 arts.15,19, 20, 51 y cc de la Ley 27423, y art. 1255 CCy CN)

Por ello el Tribunal, por mayoría, RESUELVE: 1º). - Denegar la concesión del recurso extraordinario interpuesto por la parte actora, con costas (conforme artículo 68 del C.P.C.N.). 2º) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte demandada en la suma de \$ 18.002 (diez y ocho mil dos pesos) que equivale a la cantidad de DOS UMA y los de la parte actora en UNA UMA \$ 9001, (nueve mil un pesos) ( Ac. 12/2022) 3º). – Protocolícese. Notifíquese y, oportunamente, devuélvanse.

NORA CARMEN DORADO  
JUEZ DE CAMARA  
(En Disidencia)

JUAN A.FANTINI ALBAENQUE  
JUEZ DE CAMARA





Poder Judicial de la Nación

## CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL - SALA 2

WALTER F. CARNOTA

JUEZ DE CAMARA

SUBROGANTE

ANTE MÍ: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI  
SECRETARIA DE CAMARA

### **LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:**

No comparto la solución propiciada por mis colegas de Sala.

En autos la Sociedad Anónima Granja Tres Arroyos presenta recurso extraordinario cuestionando la decisión adoptada, por mayoría, por esta Sala referente a la prescripción de las acciones y la deuda por aportes y contribuciones respecto de la relación laboral del Sr. Amarillo por el período 02/2004 a 03/2006.

El recurso extraordinario en nuestro medio se encuentra reglamentado por el art. 14 de la ley 48.

Se trata de un remedio excepcional cuyo objetivo es tutelar la primacía del derecho federal respecto de sentencias provinciales, proteger la supremacía de la Constitución y demás normas de carácter federal aun contra sentencias de los tribunales federales y por último uniformar la aplicación del derecho federal (ver Sagues, Néstor Pedro “Elementos de Derecho Constitucional” Tº I pág. 313, ed. Astrea) con la finalidad estrictamente política de lograr la subsistencia del Estado Federal (Sabsay, Daniel A. “Manual de Derecho Constitucional” pág. 686, ed. La Ley; Ziulu, Adolfo G. “Derecho Constitucional” pàs. 855/6, ed. Abeledo-Perrot).

El artículo 14 inc. 3, de la ley 48 establece, en la parte que nos interesa, que cuando una ley del Congreso o una comisión ejercitada en nombre de la autoridad nacional haya sido cuestionada y la decisión haya sido contra la validez del título, derecho, privilegio o exención en que se funda dicha cláusula será admisible el recurso extraordinario.

En ese orden, la cuestión sustancial que se resuelve en la sentencia recurrida acarrea implicancias que trascienden el particularismo involucrado en la presente causa, cuya imperatividad y vigencia podrían significar un menoscabo en el derecho que la recurrente pretende al iniciar la acción, cuestión que se estima ha de ser meritada por el elevado criterio de la Corte Suprema de Justicia de la Nación.

En consecuencia, teniendo en cuenta las especiales circunstancias que se plantean en el caso de autos, sumado a ello a que la parte no cuenta con una doble instancia, que se encuentran en juego la interpretación y alcance de normas a las que se ha atribuido carácter federal, así como derechos expresamente protegidos por la Constitución



Nacional (art. 14 bis, 17, etc.), estimo procede conceder el recurso extraordinario articulado.

“Es admisible el recurso extraordinario si se ha cuestionado la constitucionalidad y la inteligencia de normas de carácter federal y lo resuelto es contrario a las pretensiones del apelante” (En igual sentido: CSJNB 408 XXXV “Bandic, Alejandro Hernán c/I.A.F s/Personal Militar y Civil de las FFAA y de Seg.” 7/5/02 T. 325 Pág. 972). Es admisible el recurso extraordinario si los agravios se fundan en la aplicación de normas de carácter federal (A: 279 XXXVI “Agro Industria Inca S.A. s/concurso preventivo s/incidente de revisión por la concursada al crédito de D.G.I. 13/5/03 T.326 Pág. 1549 L.L. 23/7/03, núm. 105.862). Aún cuando el apelante afirme que ataca la sentencia por estimarla arbitraria, si lo realmente impugnado es la inteligencia dada a normas de carácter federal, resulta procedente el recurso extraordinario deducido en este aspecto- Del dictamen de la Procuración General al que remitió la Corte Suprema.” (C.614 XXXVII “Compagnie Nationale Air France c/D.N.M. disp. 5140/99 – expte. 205630-5/97 15/7/03 T. 326 Pág.2367). “Es formalmente procedente el recurso extraordinario si se encuentra en discusión la inteligencia y aplicación de normas de carácter federal y la sentencia definitiva del superior tribunal de la causa es contraria al derecho que el recurrente sustenta en ellas (art.14, inc. 3 de la ley 48).” (C. 987 XXXVII Celulosa S.A. c/DGI s/ impugnación acto administrativo 28/07/05).

En virtud de lo anterior, por razones de orden federal y de seguridad jurídica, no resulta irrazonable considerar aplicable, a la situación bajo estudio, las directivas del art. 14, inc 3º, de nuestra Ley Fundamental por lo que propongo: 1º) Conceder el recurso extraordinario interpuesto, 2º) Notifíquese y oportunamente elévese a la Corte Suprema de Justicia de la Nación, sirviendo la presente de atenta nota de envío.

NORA CARMEN DORADO  
JUEZ DE CÁMARA

